**שתי תקנות הוו – There were two enactments**

Overview

The גמרא resolves the contradiction between the ברייתא (which states that the כתובה of אלמנת כהנים is מאתיים) and our משנה (which gives her a כתובה of a מנה) by saying there were two תקנות for an אלמנת כהן (which were instituted after the original ruling that an אלמנת כהן receives a מנה); one that she should receive מאתיים (the view of the ברייתא) and the second to revert back to a מנה (like our משנה).[[1]](#footnote-1) תוספות explains why we could not have resolved this contradiction differently.

----------------------------

תוספות mentions and negates an alternate resolution to the contradiction:

**וליכא למימר דחדא תקנה הואי[[2]](#footnote-2) -**

**And** the גמרא **could not have answered that there was one תקנה** only -

**ומתניתין קודם תקנה וברייתא לאחר תקנה שתיקנו לאלמנה מאתים -**

**And our משנה** is discussing the situation **before the תקנה** (where the כתובה of all אלמנות is a מנה) **and the ברייתא** is discussing **after the תקנה where they instituted** a כתובה of **מאתיים for אלמנת** כהנים (and there was no second תקנה to revert back to a מנה)[[3]](#footnote-3) -

The reason this explanation is unacceptable is -

**דהא חזינן השתא דלית להו מאתים -**

**Because we see nowadays that** אלמנת כהנים **do not have a** כתובה of **מאתיים –**

תוספות offers (and negates) an additional resolution to the contradiction:

**וליכא למימר נמי דמעיקרא כי תקינו לבתולה ארבע מאות תקינו גם כן לאלמנה[[4]](#footnote-4) מאתים[[5]](#footnote-5) -**

**And we cannot also answer that initially when they enacted for a בתולה** בת כהןa כתובה of **ד' מאות, they also instituted for an אלמנה** בת כהןa כתובה of **מאתיים –**

תוספות negates this suggestion:

**דאין סברא לתקן לאלמנה מאתים אם לא אחר שראו צורך דמזלזלי בהו[[6]](#footnote-6) -**

**For it is not logical to enact that an אלמנה** receive **מאתיים** (for no apparent reason), **unless** the חכמים **saw a need** (to give her מאתיים) **since they were scorned -**

**[הילכך מעיקרא לא רצו לשנותה משאר אלמנה -**

**[Therefore** we must conclude that **initially they did not want** that אלמנת כהן should **be different from the other אלמנות** ישראל and all received a מנה –

**וכיון דחזו דקא מזלזלי בהו ראו שהיה צורך תקון להם מאתן -**

**But once** the חכמים **saw that** the אלמנות כהנים **were scorned, they realized there is a need** to protect them **and they instituted for them** a כתובה of **מאתן –**

**וכיון דחזו דפרשי מינייהו אהדרינהו למילתייהו] -**

**But one they saw that people are avoiding them, they returned it to their** original **status** of מנה] -

**ולכך הוצרך לומר שתי תקנות הוו:**

**So therefore it was necessary** for רב אשי **to state that there were two תקנות.**

Summary

We cannot say there was only one תקנה of מאתיים, for today it is a מנה. We also cannot say that initially they gave her מאתיים without the reason of חזו דמזלזלי בהו.

Thinking it over

תוספות suggested that initially (when they were גובה ד' מאות for a בתולה) they gave an אלמנה מאתיים (which would explain the משנה).[[7]](#footnote-7) However the משנה states אלמנת כהנים כתובתה מנה and then concludes היו גובין לבתולה ד' מאות; indicating that when גובין ד' מאות for a בתולה an אלמנה received only a מנה![[8]](#footnote-8)

1. This (according to the רדב"ז) is שיטת רש"י (that the original כתובת אלמנה מנה is not a תקנה but rather מעיקר הדין). An alternate explanation is that the first תקנה was מנה and the second was מאתיים (and אהדרינהו למילתייהו is not considered a ‘new’ תקנה but rather reverting to the original תקנה). [↑](#footnote-ref-1)
2. The תקנה of מאתיים לאלמנת כהנים since (as the גמרא states) דחזו דמזלזלי בהו וכו' [↑](#footnote-ref-2)
3. The advantage of this proposed answer is twofold; firstly that there is only one תקנה, and secondly since presumably the ברייתא is usually post-משנה therefore it is better to assume that the ברייתא is discussing a later period than the משנה; however according to the sגמרא' answer the משנה is discussing the later period. [↑](#footnote-ref-3)
4. This proposed solution is suggesting that instead of three phases [1) initially תקנו לבתולה ד' מאות ולאלמנה מנה, 2) כיון דחזו דמזלזלי בהו תקינו לה מאתן, and finally 3) כיון דחזו דקא פרשין וכו' אהדרינהו למילתייהו]; there will only be two phases [1) תקנו לבתולה ד' מאות ולאלמנה מאתיים, and 2) אהדרינהו למילתייהו]. It will therefore be (considered as) one תקנה only. This proposed answer is better understood if we assume the alternate view in footnote # 1. See ‘Thinking it over’. [↑](#footnote-ref-4)
5. According to this proposed solution, the reason they gave אלמנת כהנים מאתיים was not because of חזו דמזלזלי בהו (as is evident from later in this תוסופות, see footnote # 6), but rather מעלה עשו בכהונה (as they did by בתולת כהן). [↑](#footnote-ref-5)
6. See footnote # 5. [↑](#footnote-ref-6)
7. See footnote # 4. [↑](#footnote-ref-7)
8. See תוספות הרא"ש. [↑](#footnote-ref-8)